

Upprättad: 2017-03-29
Diarienummer: MOB.2017.2

Samhällsbyggnads-
nämnden

Anmälningssärenden

Sammanfattning

Information och meddelanden som inkommer till kommunen och som samhällsbyggnadsförvaltningen bedömer vara av vikt att redovisa för nämnden, utgör anmälningssärenden. Anmälningssärendena i sin helhet finns tillgängliga hos kanslienheten samt hos sekreteraren under sammanträdet.

- ~ Årsuppföljning 2016 - kommunernas uppgifter enligt lagen om skydd mot olyckor (LSO). MOB.2017.40
- ~ Årsuppföljning 2016 - Lagen om brandfarliga och explosiva varor 2010:1011 (LBE). MOB.2017.39
- ~ **Beslut från Transportstyrelsen.** Länsstyrelsen beslutade den 19 januari 2017 om lokala trafikföreskrifter om förbud mot gångtrafik och trafik med fordon på bron över Inbåven vid Jälund. Gnesta kommun överklagade beslutet med motivering att det borde sättas en tidsgräns för hur länge bron som längst ska vara avstängd. Överklagandet avslås med motiveringen att det inte framkommit att lokala trafikföreskrifter med tidsbegränsning är särskilt motiverade i aktuellt fall.
- ~ **Beslut från Länsstyrelsen.** Avslag till ansökan om tillstånd för vindkraftspark på fastigheterna Ånhammar 1:1 i Gnesta kommun samt Kvattala 1:1 och Kulla 1:8 i Flens kommun.



LÄNSSTYRELSEN

Miljöprövningsdelegationen

BESLUT

1 (4)

2017-03-10

Dnr: 551-~~1~~1650-14
Anl.nr: 0461-064-001

Eolus Vind AB
Box 95
281 21 Hässleholm

Delgivningskvitto

Avslag till ansökan om tillstånd för vindkraftpark på fastigheterna Ånhammar 1:1 i Gnesta kommun samt Kvattala 1:1 och Kulla 1:8 i Flens kommun

*Verksamhetskod 40.90 enligt 21 kap. 13 § miljöprövningsförordningen (2013:251)
1 bilaga*

BESLUT

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län godkänner med stöd av 6 kap. 9 § den till ärendet hörande miljökonsekvensbeskrivningen.

Miljöprövningsdelegationen beslutar avslå ansökan från Eolus Vind AB (org.nr. 556389-3956) om tillstånd uppförande och drift av vindpark på fastigheterna Ånhammar 1:1 i Gnesta kommun samt Kvattala 1:1 och Kulla 1:8 i Flens kommun.

REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Grunden för prövningsplikt av ansökt verksamhet finns i 1 kap 3 § miljöprövningsförordningen (2013:251). Verksamheten omfattas av kod 40.90 i förordningens 21 kap. 13 § som avser två eller fler vindkraftverk som står tillsammans (gruppstation), om vart och ett av vindkraftverken inklusive rotorblad är högre än 150 meter.

Samråd

Bolaget höll samrådsmöte med representanter för Länsstyrelsen i Södermanlands län och tillsynsmyndigheten i Gnesta samt Flens kommun den 13 april 2012. Vidare har ett samrådsmöte skett med kommunstyrelsen i Flen och Gnesta kommun den 4 juni 2012. Samråd med berörda myndigheter, intresseorganisationer och övriga berörda har skett via direktutskick, annons i ortstidning samt vid informationsmöte.

Ärendets handläggning

Eolus Vind AB (bolaget) inkom den 14 mars 2014 med en ansökan om tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken om uppförande av sammanlagt 18 vindkraftverk, varav 11 vindkraftverk i Gnesta kommun och 7 verk i Flens kommun. Ansökan omfattade vindkraftverk med en totalhöjd på maximalt 200 meter. Bolaget ansökte även om tillstånd att få anlägga för verksamheten erforderliga vägar i huvudsaklig överensstämmelse med vad som anges miljökonsekvensbeskrivningen.

Ansökan kompletterades av bolaget och har därefter den 22 december 2016 kungjorts via Länsstyrelsen i Uppsala läns hemsida samt via annonser i ortstidningarna Eskilstunakuriren, Sörmlands nyheter samt Sörmlandsbygden och Post-och inrikes tidningar.

Inkomna yttranden

Yttrande har inkommit från Försvarmakten, Naturskyddsföreningen Sörmland, Föreningen Södermanlands Ornitologer och Sveriges Ornitologiska Förening, Sveriges geologiska undersökning, MSB Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, Skogsstyrelsen, Energimyndigheten, affärsverket LFV, Trafikverket och Samhällsbyggnadsnämnden i Gnesta. Ett 20-tal närboende och fastighetsägare har, direkt eller via ombud, lämnat synpunkter under ärendets handläggning och yrkat på att den sökta verksamheten inte meddelas tillstånd.

Som svar på begäran från Miljöprövningsdelegationen om kommunens ställningstagande till ansökan enligt 16 kap. 4 § har kommunfullmäktige i Gnesta respektive Flens kommun inkommit med yttranden.

Flens kommun

Flens kommun har i sitt yttrande sammanfattningsvis lämnat följande bakgrund för sitt ställningstagande. Enligt Flens kommuns översiktsplan från 2007 framgår att området som aktuell ansökan avser är utpekad som "större opåverkat område". Rekommendationen i översiktsplanen är att anläggningar som kan:

- medföra begränsningar i den framtida handlingsfriheten
- ha betydande inverkan på lanskapsbilden
- ge upphov till störningar eller
- fragmentera (dela upp)

bör undvikas så långt som möjligt. Utifrån översiktsplanen är bedömningen att den planerade vindkraftparken är en sådan anläggning att den bör undvikas i det aktuella området. Genom området för den planerade vindkraftparken går Sörmlandsleden. I översiktsplanen redovisas Sörmlandsleden som en markerad led av betydande värde för friluftsliv och turism. Kommunens uppfattning är att andra markanvändningsanspråk måste stå tillbaka för att leden ska kunna finnas kvar. Inga alternativ till hur en nysträckning/omdragning av Sörmlandsleden skulle förhålla sig till de planerade vindkraftverken har presenterats.

En ny översiktsplan är under framtagande och förväntas antas under första halvåret 2018. Hur vindkraft kommer att behandlas och vägas mot andra intressen är under utredning vilket gör att det i nuläget är svårt att göra ett uttalande om lämpliga områden och riktlinjer för vindkraft framöver.

Kommunfullmäktige har, efter begärd votering, vid sitt sammanträde den 23 februari 2017 som yttrande till Miljöprövningsdelegationen enligt 16 kap. 4 § beslutat att avstyrka ansökan om tillstånd för etablering av den aktuella vindkraftsparken i den del som avser Flens kommun.



LÄNSSTYRELSEN
UPPSALA LÄN

Miljöprövningsdelegationen

BESLUT

3 (4)

2017-03-10

Dnr: 551-1650-14

Gnesta kommun

Gnesta kommun har i sitt yttrande i huvudsak lämnat följande bakgrund för sitt ställningstagande. Den föreslagna vindkraftsparken har i sin helhet placerats inom ett område som i Gnesta kommuns översiktsplan utpekats som *Större opåverkat område* som bör skyddas. Ledtexten till översiktsplanens avsnitt om opåverkade områden lyder "För att ge kommande generationer tillgång till orörd natur och bibehålla viss framtida handlingsfrihet bör större opåverkade områden skyddas mot exploatering. Skyddet kan hindra att vägar och kraftledningar splittrar landskapet eller att telemaster och vindkraftverk påverkar miljön negativt". Området har en stor potential för landsbygdsutveckling där naturupplevelser är den bärande delen för en varsam utbyggnad av upplevelseturism. Området för den föreslagna etableringen omges av områden med höga natur- och kulturvärden som har betydelse för friluftsliv och rekreation.

Den föreslagna vindkraftsparken vid Ånhammar skulle bidra till en ökad förnybar energiproduktion som är ett viktigt allmänt intresse och som vägs in i kommunens ställningstagande.

Kommunfullmäktige i Gnesta kommun har vid sitt sammanträde den 20 februari 2017 beslutat att lämna följande yttrande till Miljöprövningsdelegationen. Vid en sammanvägd bedömning gentemot de berörda allmänna intressena och då etableringen strider mot lämplig mark- och vattenanvändning i gällande översiktsplan beslutar Gnesta kommun att inte tillstyrka en etablering av vindkraftspark på fastigheten Ånhammar 1:1 enligt 16 kap 4 § miljöbalken.

MILJÖPRÖVNINGSDELEGATIONENS SKÄL FÖR BESLUT

Enligt 16 kap. 4 § miljöbalken får tillstånd till en anläggning för vindkraft endast ges om den kommun där anläggningen avses uppföras har tillstyrkt det.

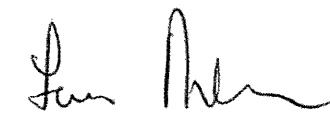
Eftersom såväl Flens som Gnesta kommun i avlämnade yttranden enligt 16 kap. 4 § miljöbalken inte har tillstyrkt ansökan från bolaget får inte tillstånd ges för verksamheten. Ansökan ska därför avslås.

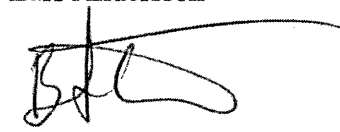
Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, se bilaga 1.

Detta beslutats har fattats av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län. I beslutet har deltagit länsassessor Mikaela Öster, ordförande, och miljöskyddshandläggare Lars Andersson, miljöskakkunnig. Ärendet har föredragits av miljöskyddshandläggare Bernt Forsberg, miljöskydds-enheten.


Mikaela Öster


Lars Andersson


Bernt Forsberg



LÄNSSTYRELSEN
UPPSALA LÄN

Miljöprövningsdelegationen

BESLUT

4 (4)

2017-03-10

Dnr: 551-1650-14

BILAGA

1. Hur man överklagar till Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen.

SÄNDLISTA

Samhällsbyggnadsnämnden, Gnesta kommun, 646 80 Gnesta
Gnesta kommun, 646 80 Gnesta - gnesta.kommun@gnesta.se
Bygg-, Miljö- och Räddningsnämnden, Flens kommun, 642 81 Flen
Flens kommun, 642 81 Flen - flenskommun@flen.se
Länsstyrelsen i Södermanlands län, 611 86 Nyköping - sodermanland@lansstyrelsen.se
Försvarsmakten, 107 85 Stockholm – *via e-post: exp-hkv@mil.se*
Trafikverket, Box 1140, 631 80 Eskilstuna
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap - registrator@msb.se
Sveriges geologiska undersökning - sgu@sgu.se
Skogsstyrelsen - skogsstyrelsen@skogsstyrelsen.se
Energimyndigheten, Box 310, 631 04 Eskilstuna
LFV, 601 79 Norrköping – lfv@lfv.se
Havs- och vattenmyndigheten - havochvatten@havochvatten.se
Sveriges Ornitologiska Förening - www.birdlife.se
Claes Rainer Advokatbyrå – claes@raineradvokatbyra.se
Thomas Jernelo, Kvarnarksvägen 19, 18239 Danderyd
Mats Gärling, Älvinge, 646 96 Stjärnhov
Föreningen Dunkers och Gryts Väl - dunkers-och-gryts-vael@hotmail.se
Naturskyddsföreningen Sörmland - karl-axel@reimer.nu
Nämndservice – Flens kommun, att. Bengt Hägg (aktförvarare), Sveavägen 1, 642 81 Flen
Medborgarkontoret – Gnesta kommun, att. Susanne Stamreus (aktförvarare),
Marieströmsgatan 1, 646 80 Gnesta

Akten

Miljöskydds enheten (LA)

Rätts enheten (MÖ och AI)

Länsstyrelsen hemsida

2017-03-10

Dnr: 551-1650-14

Bilaga 1

Hur man överklagar hos **Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen**

Ni kan överklaga detta beslut hos Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen. Överklagandet ska vara skriftligt och undertecknat av Er. Tala om vilket beslut Ni överklagar, t ex genom att ange ärendets diarienummer. I överklagandet ska Ni redogöra för varför Ni menar att Länsstyrelsens beslut är felaktigt och hur Ni anser att det ska ändras.

Brevet ska lämnas/skickas till Länsstyrelsen och inte till Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen.

Länsstyrelsens adress och telefonnummer är:

Länsstyrelsen i Uppsala län
751 86 UPPSALA

Telefonnummer
Tel 010-22 33 000

Överklagandet ska ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag Ni fick del av beslutet, annars kan Ert överklagande inte tas upp.

Gnesta Kommun

Årsuppföljning 2016 - kommunernas uppgifter enligt lagen om skydd mot olyckor (LSO)

MSB och Länsstyrelserna genomför årligen en uppföljning av kommunernas uppgifter enligt lagen (2003:778) om skydd mot olyckor. Uppföljningen ingår som en del i tillsynen över kommunernas uppgifter. Syftet med uppföljningen är att skapa en grund för länsstyrelsernas tillsyn samt skapa en regional och nationell bild över kommunernas verksamhet inom området skydd mot olyckor. Uppföljningen kan även fungera som en del av kommunens egenkontroll.

inkom samhällsbyggnad

2017-02-22

Intern styrning och kontroll

5. Informeras ansvarig politisk nämnd eller motsvarande om svaren på frågorna i denna uppföljning?

Ja

Egenkontroll

6. Har kommunen under 2016 genomfört egenkontroll av verksamheten? Förklaring fråga 6:
Kommunerna ska genom egenkontroll följa upp och utvärdera den egna verksamheten. Uppföljning innebär regelbunden och fortlöpande insamling av information som skapar en översiktlig, saklig och värderingsfri information om verksamheten. En utvärdering innebär granskning, analys och värdering av särskilt utvalda områden som syftar till en djupare analys och förståelse. Kommunen ska genomföra egenkontroll av de uppsatta mål som finns i handlingsprogrammen och de särskilda skyldigheter som framgår av LSO.

Ja

6a. Vad har följts upp eller utvärderats med hjälp av egenkontrollen?

Uppföljningsområden: Operativa händelser, Utbildningsinsatser, Tillsynsverksamhet inom LSO och LBE, Försäkringsärenden, Ekonomi, Handlingsprogram och arbetsplaner.

6b. Beskriv hur egenkontrollen har gått till? Förklaring fråga 6b: Beskrivningen kan omfatta frekvens, metoder samt koppling till andra uppföljningssystem och styrdokument såsom årsredovisningar, verksamhetsplaner, tillsynsplaner, handlingsprogram etcetera.

Verksamhetsuppföljning sker 4 gånger/år. Handlingsprogrammet följs upp halv- och helårsvis i augusti och januari. Resultatet tas fram i ett Word-dokument. Resultat redovisas till ansvarig nämnd. Under hösten har även Länsstyrelsen följt upp egenkontrollen.

Gnesta Kommun

7. Hur många årsarbetskrafter avsätter kommunen för tillsynsuppgifter enligt LSO 5 kap. 1 §? Ange svaret i antal årsarbetskrafter. Förklaring fråga 7: Med en årsarbetskraft avses 1 600 timmar.

0,2

8. Hur många årsarbetskrafter avsätter kommunen för information och rådgivning enligt LSO 3 kap. 2 §? Ange svaret i antal årsarbetskrafter. Förklaring fråga 8: Med en årsarbetskraft avses 1 600 timmar.

0,5

9. Hur många anställda på deltid i räddningstjänstens utryckningstjänst fanns det i kommunen den 31 december 2016? Ange antal personer. Förklaring fråga 9: Frågan avser de med "operativ tjänst" som huvudsaklig arbetsuppgift (dvs. minst hälften av den totala arbetstiden) och avser både befäl och brandmän. Frågan ställs bland annat för att få underlag till "Öppna jämförelser - Trygghet och säkerhet".

Totalt: 18

Antal män: 17

Antal kvinnor: 1

10. Hur många anställda på heltid i räddningstjänstens utryckningstjänst fanns det i kommunen den 31 december 2016? Ange antal personer. Förklaring fråga 10: Frågan avser de med "operativ tjänst" som huvudsaklig arbetsuppgift (dvs minst hälften av den totala arbetstiden) och avser både befäl och brandmän. Frågan ställs bland annat för att få underlag till "Öppna jämförelser - Trygghet och säkerhet".

Totalt: 0

Tillsyn - Brandskydd enligt LSO 2 kap. 2 §

11. Har kommunen under 2016 haft en tillsynsplan för tillsynen över den enskildes skyldigheter enligt LSO 2 kap. 2 §?

Ja

11a. Innefattar tillsynsplanen även:

Ja

Nej

Tillsyn över farliga

verksamheter enligt LSO 2

Ja

kap. 4§?

Tillsyn över

livräddningsutrustning vid

exempelvis badstränder,

kajar och hamnar?

Nej

Annat, vänligen specificera

nedan

Nej

11b. Har tillsynsverksamheten bedrivits i enlighet med tillsynsplanen?

Nej

11c. Vad är orsaken till att tillsynsverksamheten har bedrivits på annat sätt än det planerade?

Omprioritering av personal gav effekt att vi ej kunde genomföra enligt tillsynsplan.

Gnesta Kommun

12. Hur många byggnader/anläggningar eller verksamheter i kommunen omfattas av skyldigheterna att i skriftlig form lämna en redogörelse för brandskyddet enligt LSO 2 kap. 3

§? Ange antal byggnader/anläggningar/verksamheter.

54

13. Hur många tillsynsbesök över den enskildes skyldigheter enligt LSO 2 kap. 2 § har kommunen genomfört under 2016? Ange antal tillsynsbesök.

17

13a. Hur många tillsynsbesök har genomförts under 2016, fördelat per kategori? Ange kategori och antal tillsynsbesök. Förklaring fråga 13a: Exempel på kategorier kan vara vårdanläggningar, skolor/förskolor, hotell, andra tillfälliga boenden, industrier, bostäder, liftanläggningar, badplatser/hamnar etcetera. Indelningen är valfri för varje kommun utifrån hur kategoriseringen är gjord i respektive kommuns administrativa system.

	Ange kategori	Ange antal tillsynsbesök
1.	Flyktingförläggning	1
2.	Förskolor	3
3.	Hotell, pensionat, vandrarh	1
4.	Idrottsanläggning	1
5.	Industri	3
6.	Kontor	2
7.	Restauranger	2
8.	Skola/utbildning	2
9.	Vård/övrig vård	2

13b. Hur många av tillsynsbesöken över den enskildes skyldigheter enligt LSO 2 kap. 2 § avsåg byggnader eller anläggningar som även omfattas av skyldigheterna enligt LSO 2 kap. 3 §? Ange antal sådana tillsynsbesök.

11

14. Hur många av de tillsynsbesök som genomfördes under 2016 har medfört krav på åtgärder för att leva upp till kravet på ett skäligt brandskydd? Ange antal sådana tillsynsbesök. Kvalitetssäkringstips: Vänligen kontrollera att svaret i denna fråga inte är högre än det angivna svaret i fråga 13 (antalet tillsynsbesök enligt LSO 2 kap. 2 §).

9

14a. Hur många av dessa tillsynsbesök har följts upp, eller kommer att följas upp med ett återbesök i syfte att kontrollera att den enskilde genomfört åtgärderna? Ange antal sådana tillsynsbesök. Kvalitetssäkringstips: Vänligen kontrollera att svaret i denna fråga inte är högre än det angivna svaret i fråga 14 (antalet tillsynsbesök enligt LSO 2 kap. 2 § som medfört krav).

0

15. Hur stor andel av det totala antalet byggnader eller anläggningar i kommunen som omfattas av skyldigheterna enligt LSO 2 kap. 3 § bedömer kommunen lever upp till skyldigheterna enligt LSO 2 kap. 2 § om ett skäligt brandskydd? Ange svaret i procent. Förklaring fråga 15: Frågan avser det totala antalet byggnader eller anläggningar i kommunen som omfattas av skyldigheterna enligt LSO 2 kap. 3 §, det vill säga inte enbart där tillsyn har genomförts under året.

60

15a. På vilka uppgifter baseras svaret på fråga 15?

Uppskattning

Gnesta Kommun

16. Vilka var de vanligast ställda kraven på åtgärder i samband med tillsynsbesök över den enskildes skyldigheter enligt LSO 2 kap. 2 §? Välj de tre vanligaste alternativen.

Brandcellsgränser (saknas eller fyller inte sin funktion)

Utbildning av personal med avseende på brandskydd

Systematik med avseende på egenkontroll av brandskyddet (rutiner, checklistor mm.)

17. Hur många ägare eller nyttjanderättshavare har under 2016 meddelats föreläggande att vidta åtgärder för att uppnå ett skäligt brandskydd enligt LSO 2 kap. 2§? Ange antal förelägganden. Kvalitetsäkringstips: Vänligen kontrollera att svaret i denna fråga inte är högre än det angivna svaret i fråga 14 (antalet tillsynsbesök enligt LSO 2 kap. 2 § som medfört krav).

1

18. Hur många ägare eller nyttjanderättshavare har under 2016 meddelats föreläggande med vite att vidta åtgärder för att uppnå ett skäligt brandskydd enligt LSO 2 kap. 2 §? Ange antal förelägganden med vite. Kvalitetsäkringstips: Vänligen kontrollera att svaret i denna fråga inte är högre än det angivna svaret i fråga 14 (antalet tillsynsbesök enligt LSO 2 kap. 2 § som medfört krav).

0

19. Hur många ägare eller nyttjanderättshavare har under 2016 meddelats förbud för att de inte uppnår ett skäligt brandskydd enligt LSO 2 kap. 2 §? Ange antal förbud.

Kvalitetsäkringstips: Vänligen kontrollera att svaret i denna fråga inte är högre än det angivna svaret i fråga 14 (antalet tillsynsbesök enligt LSO 2 kap. 2 § som medfört krav).

0

Tillsyn - Farlig verksamhet enligt LSO 2 kap. 4 §

20. Finns det några anläggningar i kommunen som ni anser bör prövas om de omfattas av bestämmelserna i LSO 2 kap. 4§?

Nej

Brand- och olycksförebyggande arbete

31. Hur många personer har under 2016 utbildats av kommunen i förmågan att förebygga och hantera bränder? Ange antal personer. Förklaring fråga 31: För att räknas som utbildning krävs att innehållet ska vara planerat i förväg och ha ett uttalat syfte att i någon undervisningsform förmedla kunskap och färdigheter i att förebygga eller hantera bränder.

697

31 a. Vad baserades svaret på?

Statistik

32. Arbetar kommunen med någon/några av följande områden i syfte att förbättra brandskyddet för privatpersoner? Områdena ingår i Aktiv mot brand. Flera svarsalternativ är möjliga.

Nej

33. Har kommunen under 2016 verkat för att åstadkomma skydd mot andra olyckor än bränder enligt LSO 3 kap. 1§?

Ja

33a. Inom vilka olyckstyper har kommunen verkat för att åstadkomma skydd mot andra olyckor än bränder?

Suicid

Gnesta Kommun

Räddningstjänst

34. Har det under 2016 skett någon förändring av kommunens förmåga till räddningsinsats?

Förklaring fråga 34: Med förändringar menas här exempelvis att stationer lagts ned, tillkommit eller flyttats, förändrade anspänningstider, förändrad bemanning av styrkor eller utrustning som medfört betydande förändringar av kommunens förmåga till räddningsinsats etcetera.

Nej

Räddningstjänst - Kommunens plan för räddningsinsatser enligt FSO 3 kap. 6 §

35. Finns det verksamheter i kommunen som omfattas av den högre kravnivån i Sevesolagstiftningen?

Nej

36. Finns det verksamheter i kommunen som klassats som riskanläggningar enligt förordningen (2013:319) om utvinningsavfall och som inte omfattas av den högre kravnivån i Sevesolagstiftningen?

Nej

Räddningstjänst - Olycksundersökningar

37. Hur många fördjupade olycksundersökningar har kommunen genomfört under 2016?

Ange antal olycksundersökningar. Förklaring fråga 37: Enligt LSO 3 kap. 10 § ska kommunen i skälig omfattning klargöra orsakerna till olyckan, olycksförloppet och hur insatsen har genomförts. Med fördjupade olycksundersökningar avses här de olycksundersökningar som genomförs utöver insatsrapporteringen.

0

38. Har resultatet av olycksundersökningarna lett till någon åtgärd?

Nej

39. Har olycksundersökningar skett i enlighet med kommunens kriterier?

Har inga kriterier

40. Utför personal på uppdrag av kommunen akuta hälso- och sjukvårdsuppgifter (IVPA) inom landstingets ansvarsområde? Förklaring fråga 40: Denna fråga avser inte kommunens skyldigheter enligt LSO. Frågan ställs bland annat för att få underlag till "Öppna jämförelser - Trygghet och säkerhet".

Ja

Rengöring och brandskyddskontroll

41. Hur många medgivanden om egensotning enligt LSO 3 kap. 4 § 2 stycket fanns det i kommunen den 31 december 2016? Ange antal medgivanden.

344

42. Hur många ansökningar om egensotning har inkommit under 2016? Ange antal ansökningar.

13

42a. Hur många ansökningar om egensotning har avslagits under 2016? Ange antal ansökningar.

Kvalitetssäkringstips: Vänligen kontrollera att svaret i fråga 42a inte är högre än det angivna svaret i fråga 42 (antalet ansökningar om egensotning som inkommit).

0

Gnesta Kommun

42b. Ange antal avslag där den sökande ansökt om att få sota själv:

0

42c. Ange antal avslag där den sökande har ansökt om att låta någon annan utföra sotningen:

0

43. Hur många av respektive förbränningsanordningar finns det i kommunen? Ange antal per förbränningsanordning.

Oljepannor över 60 kW samt större förbränningsanläggningar	20
Oljepannor under 60 kW (villapannor)	53
Fastbränslepannor (konventionella)	230
Fastbränslepannor (keramik)	41
Pelletspannor (pannor som eldas med pellets eller annat från sotningssynpunkt motsvarande bränsle)	92
Lokaleldstäder	5144
Lokaleldstäder pellets	16
Imkanaler (storkök)	41
Gas	0

44. Hur stor andel av de rengöringar som kommunen skulle ha genomförts under 2016 har genomförts? Ange svaret i procent. Förklaring fråga 44: Kommunen ska enligt FSO 3 kap. 1 § meddela frister om rengöring. I denna fråga ska inte de rengöringar som medgetts undantag från rengöringsfristerna räknas med. Det vill säga när det varit motiverat av brandskyddsmässiga skäl, exempelvis då eldning inte skett mellan två rengöringstillfällen.
100%

45. Hur många årsarbetskrafter för brandskyddskontroll enligt LSO 3 kap. 4 § 3 stycket har kommunen haft tillgång till under 2016? Ange antal årsarbetskrafter. Förklaring fråga 45: Med en årsarbetskraft avses 1600 timmar. Här avses hur många årsarbetskrafter kommunen haft tillgång till, inte hur mycket tid som använts för brandskyddskontroll.

3

46 - 48. Här är det tre frågor som ska besvaras i en matris. Frågorna är följande: 46. Hur många objekt har man i kommunen, som omfattas av brandskyddskontroll enligt LSO 3 kap. 4 § 3 stycket fördelat på respektive kategori? 47. Hur många brandskyddskontroller har kommunen genomfört under 2016 fördelat på respektive kategori? 48. Hur många brandskyddskontroller planerar kommunen att genomföra under 2017 fördelat på respektive kategori? Frågorna besvaras genom att ange antal för respektive kategori i matrisen nedan.

	Totalt antal objekt	Antal genomförda brandskyddskontroller 2016	Planerade 2017
2-årsobjekt	47	23	23
3-årsobjekt	619	256	200
6-årsobjekt	5118	1426	800

49. Hur många av de objekt som under 2016 besökts för brandskyddskontroll bedömdes ha brister? Ange antal objekt med brister.

605

50. Hur många av de objekt som besökts för brandskyddskontroll har meddelats föreläggande under 2016? Ange antal förelägganden per objekt. Förklaring fråga 50: Frågan avser det antal förelägganden som inte redovisas under fråga 51 avseende nyttjandeförbud.

2-års objekt	5
3-årsobjekt	0
6-årsobjekt	23

inkom samhällsbyggnad
2017-02-22

Sida 1 av 8

JEAD-AQAM-FFCF

Årsuppföljning 2016 - Lagen om brandfarliga och explosiva varor 2010:1011 (LBE)

I december 2014 fick kommunerna ta del av de frågor som ska besvaras när det gäller kommunernas verksamhet enligt lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE). På så sätt lämnade MSB möjlighet för kommunerna att förbereda sig inför kommande årsuppföljningar. Årsuppföljningen har stämts av med SKL. Under 2016 fick kommunerna svara på frågorna en första gång med avseende på år 2015. Nu är det dags för den andra uppföljning, då ni ska svara på frågorna för år 2016.

Bakgrund

MSB kommer årligen följa upp kommunernas verksamhet enligt lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, något vi inte gjort sedan lagen antogs. Den tidigare lagen följdes upp genom årliga frågor till kommuner samt polisen och sammanställdes i en rapport.

Syfte

Syftet med årsuppföljningen är att den ska bidra till att ge en nationell bild över efterlevnaden av LBE.

Den nationella bilden ska främst kunna användas för att inrikta MSB:s tillsyn och ligga till grund för tillsynsvägledning gentemot kommunerna. Den nationella bilden ska också kunna användas inom myndigheten som underlag för val av och visa på behov av aktiviteter och prestationer i övrigt, t.ex. utfärdande av föreskrifter, kompetensutveckling samt stöd och råd till kommunerna.

Gör så här:

1. Svara på frågorna genom att klicka dig fram i enkäten. Om du vill se samtliga frågor innan du börjar svara på enkäten kan du använda ikonerna "skriv ut" längst ner till vänster på sidan. Observera att du beroende på hur du svarar på vissa frågor, eventuellt inte behöver svara på alla följdfrågor. Vissa frågor är obligatoriska vilket innebär att du inte kommer vidare i enkäten utan att besvara dem.

2. Du kan börja svara på frågorna och sedan gå ut ur systemet igen om du har behov av det. De svar som du har angivit sparas då automatiskt i systemet till nästa gång du loggar in. Tänk på att du måste klicka på "Nästa" eller "Föregående" innan du går ur systemet.

3. Innan du skickar iväg svaren i enkäten genom att klicka "Avsluta", rekommenderar vi att du skriver ut svaren för förankring och arkivering. Använd ikonerna "Skriv ut" på sista sidan för att skriva ut svaren.

4. När du har svarat på alla frågor och skrivit ut underlaget, klicka på knappen "Avsluta". När ni har tryckt på "Avsluta" skickas svaren som

en slutrapport till MSB.

OBS! Om kommunen ingår i ett kommunalförbund räcker det att förbundet svarar. De enskilda kommunerna behöver inte svara.

Svaren på årsuppföljningen 2016 ska lämnas senast den **17 februari 2017**.

Eventuella frågor om uppföljningen besvaras av Björn Magnell, 010-240 51 75



Kontaktuppgifter

Ange uppgiftslämnarens namn:

Ange uppgiftslämnarens telefonnummer:

Ange uppgiftslämnarens e-post:

För vilken kommun/kommuner eller vilket kommunalförbund lämnas uppgifterna?

Nyköping, oxelösund, gnesta, trosa

Om svaret på föregående fråga var kommunalförbund, ange då vilka kommuner som ingår i förbundet:

Organisation

1. Vilken nämnd hanterar tillsynsfrågorna enligt LBE?

2. Vilken nämnd hanterar tillståndsfrågorna enligt LBE?

3. Hur hanteras kommunens tillsyns- och tillståndshantering?

- Av kommunen
 I ett förbund
 På annat sätt, ange vilket: _____

4. Hur många årsarbetskrafter avsätts för tillståndsprövning utifrån LBE? (Med en årsarbetskraft avses 1600 timmar.)

0,3

5. Hur många årsarbetskrafter avsätts för tillsyn utifrån LBE? (Med en årsarbetskraft avses 1600 timmar)

0,5

6. Har kommunen under 2016 haft en tillsynsplan för tillsynen enligt LBE?

- Ja
 Nej

6a. Vad innefattar tillsynsplanen? Flera svarsalternativ är möjliga.

- Uppsätta mål för tillsynsverksamheten
 Vilka faktorer som varit styrande i prioriteringen
 En redogörelse för det identifierade tillsynsbehovet
 Vilka resurser som behövs för att utföra tillsynsuppgiften
 Vilken kompetens som behövs för att utföra tillsynsuppgiften
 Behov av samordning med andra tillsynsmyndigheter
 Hur uppföljning och utvärdering ska genomföras
 Annat, ange vad _____

Kompetensfrågor

7. Har kommunen behov av kompetensutveckling utifrån de arbetsuppgifter som finns gällande LBE?

- Ja
 Nej

7a. Ange kortfattat vilket behov som finns.

Lagstiftning

Tillstånd

8. Har kommunen någon rutin för när ett tillstånd ska återkallas?

- Ja

Nej

9. Har kommunen sett behov av att förtydliga regelverket vid tillståndsprovning med egna vägledningar?

Ja

Nej

9a. För vad har man sett behov av att förtydliga?

10. Hur många gällande tillstånd fanns det 2016-12-31? Ange antalet nedan.

Brandfarliga varor, ange antal: 300

Explosiva varor, ange antal: 11

11. Hur många tillstånd har utfärdats under 2016? Ange antalet nedan.

Brandfarliga varor, ange antal: 32

Explosiva varor, ange antal: 5

12. Har någon tillståndsansökan avslagits under 2016?

Ja

Nej

13a. Inom vilka områden är det vanligt med brister i tillståndsansökningar gällande brandfarliga varor? Flera svarsalternativ är möjliga.

Karta/ritningar

Process- eller verksamhetsbeskrivning

Sammanställning av de brandfarliga varorna

Utredning av risker

Klassningsplan med tillhörande dokumentation

Drift- och underhållsinstruktioner

Föreståndare

Kompetens

Annat, ange område: _____

Inga brister förekommer

13b. Inom vilka områden är det vanligt med brister i tillståndsansökningar gällande explosiva varor? Flera svarsalternativ är möjliga.

- Verksamhetsbeskrivning
- Karta (läge, byggnader, vägar, skyddsobjekt)
- Konstruktionsbeskrivning
- Klassningsplan
- Risk-och samhanteringsgrupp
- Utredning av risker
- Föreståndare
- Kompetens
- Sammanställning av de explosiva varorna
- Annat, ange vad: _____
- Inga brister förekommer

14. Hur ofta gör kommunen besök på plats som ett led i handläggningen av ett tillståndsärende?

	Alltid	Oftast	Sällan	Aldrig
Nytt tillstånd	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Förnyat tillstånd	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Hur ofta har kommunen med ett villkor om avsyning i tillståndsbeslutet?

	Alltid	Oftast	Sällan	Aldrig
Nytt tillstånd	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Förnyat tillstånd	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Hur många tillståndsbeslut gällande brandfarliga eller explosiva varor har överklagats under 2016? Ange antal.

0

17. Har kommunen återkallat något tillstånd gällande brandfarliga eller explosiva varor under 2016?

- Ja
- Nej

Tillsyn

18. Hur många tillsyner har genomförts under 2016? Ange antal tillsyner för respektive kategori.

Brandfarliga varor	<u>37</u>
Explosiva varor	<u>4</u>

19. Hur har dessa verksamheter valts ut för tillsyn?

Gamla frister

20. Har kommunen rutiner gällande föreläggande eller förbud för att ställa krav på åtgärder?

- Ja
 Nej

21. Har kommunen sett behov av att förtydliga regelverket vid tillsyn med egna vägledningar?

- Ja
 Nej

22. Hur många förelägganden eller förbud har utfärdats under 2016? Ange antal.

Brandfarliga varor, ange antal: 0
 Explosiva varor, ange antal: 0

23. Hur många förelägganden eller förbud har förelagts med vite under 2016? Ange antal.

Brandfarliga varor, ange antal: 0
 Explosiva varor, ange antal: 0

24. Hur många tillsynsbeslut gällande brandfarliga eller explosiva varor har överklagats under 2016? Ange antal sådana beslut.

0

25. Vid hur stor andel av tillsynerna påträffades brister? Ange andel för respektive kategori.

	0 %	1-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80 %	81-100 %	Ej relevant
Brandfarliga varor	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Explosiva varor	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26a. Inom vilka områden är det vanligt med brister när det gäller brandfarliga varor? Flera svarsalternativ är möjliga.

- Föreståndare
 Kompetens
 Utredning av risker
 Tillstånd
 Hantering
 Installationer

- Underhåll
- Instruktioner/rutiner
- Annat, ange: _____
- Inga brister förekommer

26b. Inom vilka områden är det vanligt med brister när det gäller explosiva varor? Flera svarsalternativ är möjliga.

- Föreståndare
- Kompetens
- Utredning av risker
- Tillstånd
- Hantering
- Förvaring
- Tillträdesskydd
- Instruktioner/rutiner
- Överlåtelse
- Annat, ange: _____
- Inga brister förekommer

27. Utförs tillsyn även på objekt som inte kräver tillstånd?

- Ja
- Nej

28. Finns det verksamheter med tillstånd men som kommunen aldrig genomför tillsyn på?

- Ja
- Nej

Olyckor och tillbud enligt 12§ FBE (förordningen om brandfarliga och explosiva varor)

29. Har kommunen rutiner för att samla in underrättelser om olyckor och tillbud enligt 12§ FBE?

- Ja
- Nej

30. Hur många olyckor eller tillbud enligt 12§ FBE har inträffat under 2016?

0

31. Fanns det någon anmärkning från tillsyn för de verksamheter där olyckan/olyckorna inträffade?

- Ja

- Nej
 Inga olyckor har inträffat

32. Har kommunen någon rutin för att följa upp inträffade olyckor eller tillbud enligt 12§ FBE?

- Ja
 Nej

33. Finns det någon utveckling som oroar angående brandfarliga varor?

- Ja
 Nej

34. Finns det någon utveckling som oroar angående explosiva varor?

- Ja
 Nej

Övriga synpunkter

Tack för dina svar.

OBS! Glöm inte att skriva ut dina svar för arkivering. Du kan även skriva ut svaren för förankring i kommunen innan du skickar enkäten. Du skriver ut svaren genom att klicka på utskriftsikonerna längst ner till vänster på sidan innan du trycker på "Avsluta".

Genom att trycka på "Avsluta" skickas dina svar iväg.



Datum
2017-03-07Dnr/Beteckning
TSV 2017-561Ert datum
2017-01-30Er beteckning
MOB.2017.5

Kopia till

Trafikverket
Ärendemottagningen
Helena Holmgren PLöt
Box 810
781 28 BORLÄNGEGnesta kommun
Samhällsbyggnadsförvaltningen
646 80 Gnesta**Gnesta kommun**

Ink: 2017 -03- 0 9

Dnr:
För handläggning:

Överklagande av Länsstyrelsen i Södermanlands län beslut om lokala trafikföreskrifter

Transportstyrelsens beslut

Transportstyrelsen avslår överklagandet.

Redogörelse för ärendet

Gnesta kommun har överklagat Länsstyrelsen i Södermanlands län beslut den 19 januari 2017, med diarienummer 258-75-2017 (se bilaga), om lokala trafikföreskrifter om förbud mot gångtrafik och trafik med fordon på bron över Inbåven vid Jälund, i Gnesta kommun.

I överklagandet har kommunen anfört bland annat följande.

Kommunen beklagar att den inte svarade på konsekvensutredningen från länsstyrelsen, svarstiden var för kort för att hinna svara. Bakgrunden till ärendet är att Trafikverket har begärt att länsstyrelsen beslutar om förbud mot gångtrafik och förbud mot trafik med fordon på aktuell bro. Trafikverket har vid besiktning konstaterat att bron inte klarar någon belastning och bron är sedan dess avstängd. Enligt uppgift från underhandkontakter med Trafikverket finns medel avsatta för att åtgärda bron under 2018. Kommunen vill ha en tidsgräns för hur länge bron som längst ska vara avstängd. Bron är en viktig transportled för kommunens innevånare på Hyltingeö och för den kommunservice kommunen erbjuder. Kommunen ser ett stort behov av att bron skyndsamt åtgärdas. Under tiden bron är avstäng tvingas boende, post och utryckningsfordon till en omväg på 7-8 kilometer enkel resa vilket är acceptabelt under en kortare tid. Kommunen begär att den lokala trafikföreskriften ska tidsbegränsas till den 31 december 2019 för att säkerställa att åtgärder för bron verkligen vidtas.

Trafikverket har fått ta del av kommunens överklagande och har inkommit med ett yttrande. Trafikverket uppger bland annat att i framställan till länsstyrelsen bifogades bärighetsbeslut och uttag från Trafikverkets databas för broar. Trafikverket anser att den lokala trafikföreskriften med diarienummer 258-75-2017 ska gälla utan att tidsbegränsas. Det är inte rimligt enligt Trafikverket att tidsbegränsa länsstyrelsens beslut för att därigenom tidsbestämma en upprustning. Trafikverket avser att ansöka hos länsstyrelsen om förändring av aktuellt beslut om lokala trafikföreskrifter när bron status har ändrats.

Skäl för beslutet

Enligt 10 kap.1 § trafikförordningen (1998:1276) får särskilda trafikregler meddelas genom lokala trafikföreskrifter för en viss väg eller vägsträcka eller för samtliga vägar inom ett visst område eller för ett område eller en färdled i terräng. De särskilda trafikreglerna får gälla bland annat enligt punkt 9, förbud mot trafik med fordon och enligt punkt 22, andra särskilda trafikregler. Länsstyrelsen i Södermanlands län har den 19 januari 2017 meddelat Länsstyrelsen i Södermanlands län lokala trafikföreskrifter (04TFS 2017:2) gällande förbud mot gångtrafik samt förbud mot trafik med fordon på väg 848, bro 4-2009-1 över Inbåven vid Jälund, inom Gnesta kommun.

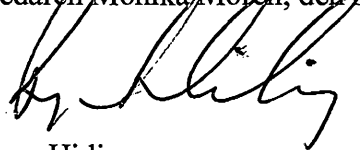
Av handlingarna i ärendet framgår att Trafikverket vid besiktning konstaterat att aktuell bro inte klarar någon belastning. Trafikverket gjorde därför en framställan till Länsstyrelsen i Södermanlands län om att länsstyrelsen skulle besluta om lokala trafikföreskrifter om förbud mot trafik med fordon och förbud mot gående. Vidare stängde Trafikverket bron fysiskt så att fordon och gångtrafikanter hindrades att färdas ut på bron. Trafikverket anförde vidare i samma framställan att bron finns med för åtgärd under 2018 i den senaste underhållsplanen. Trafikverket begärde också att länsstyrelsens beslut om lokala trafikföreskrifter ska gälla tills vidare eftersom Trafikverket inte känner till exakt datum för åtgärden. I handlingarna finns även ett beslut om bärighetsklassning av aktuell bro daterat den 16 december 2016 i systemet BaTMan, bron är bärighetsklassad till 0/0.

Transportstyrelsens samlade bedömning är att det i ärendet inte framkommit att lokala trafikföreskrifter med tidsbegränsning är särskilt motiverade i aktuellt fall. Överklagandet ska därför avslås.

Överklagande

Transportstyrelsens beslut får inte överklagas, enligt 15 kapitlet 1 § trafikförordningen (1998:1276).

Beslut i detta ärende har fattats av chefen för sektion vägtrafik Roger Hiding. I den slutliga handläggningen av ärendet deltog verksjuristen Saffa Efazat och utredaren Monika Morén, den senare föredragande.



Roger Hiding

Bilaga: Länsstyrelsens beslut 2017-01-19



LÄNSSTYRELSEN
Södermanlands län

Christofer Cromnow
010-2234232

BESLUT

Datum

2017-01-19

Dnr

258-75-2017

1(3)

Trafikverket

Box 1140

631 80 ESKILSTUNA

Framställan om lokala föreskrifter gällande väg 848, bro 4-2009-1 över Inbåven vid Jälund inom Gnesta kommun

Beslut

Länsstyrelsen beslutar om följande lokala trafikföreskrifter, se bilaga.

Beskrivning av ärendet

Trafikverket har tillskrivit Länsstyrelsen i form av en framställan gällande förbud mot gångtrafik samt förbud mot trafik med fordon på väg 848, bro 4-2009-1 över Inbåven vid Jälund, inom Gnesta kommun. Motivet till framställan är att Trafikverket vid besiktning har konstaterat att bron inte klarar någon belastning. Bron är sedan dess avstängd fysiskt. Trafikverket önskar att Länsstyrelsens föreskrift gäller tills vidare eftersom det inte är helt klarlagt vilket datum bron kan åtgärdas. Därefter har Länsstyrelsen upprättat och kommunicerat en konsekvensutredning med förslag till föreskrift. Det har inte inkommit några synpunkter på konsekvensutredningen.

Skäl till Länsstyrelsens beslut

Mot bakgrund av vad som nämnts ovan beslutar Länsstyrelsen om bifogad föreskrift.

Information

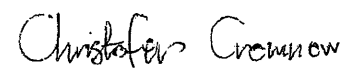
Du kan överklaga beslutet

Se bilaga 1.

De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Liselott Hagberg med Christofer Cromnow som föredragande. I den slutliga handläggningen har också chefsjurist Karin Bergkvist deltagit.


Liselott Hagberg


Christofer Cromnow

Postadress
611 86 NYKÖPING

Besöksadress
Stora torget 13

Telefon
010-223 40 00 växel

Telefax
0155-26 71 25

E-post
sodermanland@lansstyrelsen.se

Organisationsnr
202100-2262

Plusgiro
35174-2

Bankgiro
5051-8653

Faktureringsadress
FE 98

Internet
www.lansstyrelsen.se/sodermanland

Länsstyrelsens i Södermanlands län förslag till lokal trafikföreskrift gällande förbud mot gångtrafik samt förbud mot trafik med fordon på väg 848, bro 4-2009-1 över Inbåven vid Jälund, inom Gnesta kommun;

beslutade den 19 januari 2017 (258-75-2017)

Länsstyrelsen i Södermanlands län föreskriver med stöd av 10 kap 1 § punkt 9 samt punkt 22 och 10 kap 3 § 2a i trafikförordningen (1998:1276) följande:

På väg 848, bro 4-2009-1 över Inbåven vid Jälund är gångtrafik samt trafik med fordon förbjuden.

Föreskriften träder i kraft den 19 januari 2017 då Länsstyrelsens lokala trafikföreskrift 04TFS 2013:71 beslutad den 9 september 2013 upphör att gälla.



LISELOTT HAGBERG



Christofer Cromnow

Bilaga 1

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du **skriftligen** överklaga beslutet hos Transportstyrelsen. **Observera att du ska skicka eller lämna överklagandet till Länsstyrelsen i Södermanlands län, 611 86 Nyköping. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till sodermanland@lansstyrelsen.se.** Det ska du göra därför att Länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till Transportstyrelsen.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be om att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det Transportstyrelsen som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Om någon annan part överklagar beslutet, till exempel en kommun eller annan myndighet, är tiden **tre veckor från det datum som står på beslutet**.

Ditt överklagande ska innehålla:

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- personnummer
- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud för att sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar

Behöver du veta mer om hur du ska göra, går det bra att ringa till Länsstyrelsen, telefon 010-223 40 00. Fråga efter den som varit föredragande i beslutet.